A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:
FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Az ügy száma: 19.P.21486/2026/6/II.

Felperes: [redacted]

Felperes képviselője: [redacted] – ügyvéd [redacted]

I.r. alperes: CIB Bank Zrt.
1024 Budapest, Petrezselyem utca 2-8.

I.r. alperes képviselője: [redacted] – ügyvéd [redacted]

II. r. alperes: [redacted] aki személyesen járt

III. r. alperes: [redacted], aki személyesen járt el

A per tárgya: devizaszerződés érvénytelensége miatti fogyasztói elszámolás iránt

Ítélet:

A bíróság megállapítja, hogy a 2008. július 22-i keletű [redacted] ssz. szerződés érvénytelen, azt a jelen ítélet meghozataláig hatályossá nyilvánítja és kötelezi a bíróság az I. r. alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 6.553.855.- (hatmillió-ötszázötvenháromezer-nyolcszázötvenöt) Ft tőkét és ez után 2026. február 16-tól kifizetésig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamatával egyező mértékű késedelmi kamatát, valamint 725.764 (hétszázhuszonötezer-hétszázhatvannégy) Ft perköltséget, a bíróság a II. és III. r. alpereseket a fentiek tűrésére kötelezi, a bíróság a megítéltet meghaladóan a kereseteket elutasítja, a bíróság a felperes illetékkülönbözet visszautalására vonatkozó kérelmét elutasítja, a felek a megítéltet meghaladóan a perköltségeiket maguk viselik.

Az ítélet ellen fellebbezésnek van helye.

Perorvoslati záradék a fellebbezési határidők és fellebbezés módja tekintetében - az ítélet kihirdetése után a tárgyaláson történtek függvényében a bíró által aktualizálva:

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) Pp. 347.§ (1) d) e) szerinti feltételek nem állnak fenn:

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a jelen bíróságon lehet elektronikus úton, vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon benyújtani.

Egyéb perorvoslati szabályok:

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság Pp. 379.§-ban és 380.§-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

[1] **2006. augusztus 23-án** a felperes és az I. r. alperes között CHF alapú devizaszerződés keletkezett 36.786 CHF-nak megfelelő forint I. r. alperes hitelezői folyósítása és felperesi adósi pozícióval kölcsön tárgyában.

[2] **2008. július 22-án** a felperes és a II.-III r. alperes adósként az I. r. alperes pénzintézetként egymással [redacted] szerződésszámon (perbeli szerződés) egymással kölcsönszerződést kötöttek, 36.299 Ft svájci franknak megfelelő, **5.000.000 Ft** hitel folyósítására. A kölcsön folyósításának és a törlesztése pénzneme forint volt.

[3] A perbeli szerződés 4. pontja értelmében az induló éves kamatláb 4,99% volt, egy éves, rögzített időtartamban azzal, hogy a kölcsön kamatának megfizetése a kölcsön pénznemében történik, a kölcsön kamatának mértéke a mindenkori kondíciós lista alapján változhat. A kölcsönt az I. r. alperes 1 évre, 2019. július 17-i adósi teljesítési határidővel nyújtotta. A perbeli szerződés 8. pontja értelmében jelzálogjogot alapítottak egy [redacted] ingatlanra a

kölcsön biztosítására.

[4] A perbeli szerződés 8.4. pont értelmében a kölcsön biztosítékául szolgál a Generali Providencia a Biztosító Zrt. „nyitólépés” elnevezésű életbiztosítási terméke, melynek kedvezményezettje az I. r. alperes.

[5] A perbeli szerződés 13. pontja szerint az adós és adóstársak a lakossági ingatlanfedezetes hitelek általános szerződési feltételeit megismerték, kifejezetten elfogadják, az adós, adóstársak kijelentik, hogy a szerződésben hivatkozott jelzálogszerződéseket elolvasták, megértették, rendelkezéseit mint akaratukkal mindenben egyezőt aláírták.

[6] A perbeli szerződés aláírását megelőzően az I. r. alperes , vagy az I. r. alperes érdekkörében eljáró személy az árfolyamkockázat kapcsán sem szóban, sem írásban nem tájékoztatta a felperest és a II.-III. r. alperest sem arról, hogy a svájci frank és a magyar forint közötti árfolyamváltozás miatt fennáll akként az árfolyamkockázat, hogy ezt az árfolyamkockázatot kizárólag az adós és az adóstársak viselik, és az árfolyamkockázat miatt a törlesztőrészlet jelentős mértékben és akként emelkedhet meg, hogy ezáltal az adós, és adóstársak terhei jelentős mértékben nehezedhetnek.

[7] Az adós magánfelhasználásra szánták a perbeli hitelszerződésből befolyó hitellel.

[8] A felperes és a II.-III. r. r. alperes **2008. július 22**-én [redacted] szerződésszámon **jelzálogszerződést** is kötöttek az I. r. alperessel.

[9] **A 2008. július 22-án** hatályos alperesi lakossági ingatlanfedezetes hitelek szerződési feltételei (ÁSZF) **8.6. pontja** szövege szerint: "az adós/adóstársak tudomásul veszik, hogy a kölcsön igénybevételével együtt járó az árfolyamváltozásokból eredő kockázatot teljes mértékben maguk viselik. A bank fenntartja annak jogát, hogy amennyiben az árfolyamok kedvezőtlen változása - a bank megítélése szerint - veszélyezteti adós/adóstársak kölcsöntörlesztési képességét a fennálló kölcsöntartozást visszavonhatatlanul forintra átváltsa, és az átváltás napjától a mindenkori kondíciós listájában meghirdetett, a jelen kölcsön céljának és típusának megfelelő forint kamatláb és kezelési/előtörlesztési díj mérték alapján számítsa ki a kamatot és a kezelési/előtörlesztési díjat. A kölcsöntartozás forintra történő átszámítása a II/4.5. szerinti árfolyamon” [a forintosítás végrehajtásakori pénztári deviza eladási árfolyamon] „történik. A bank az általa kezdeményezett átváltásra az adóst egyoldalú nyilatkozattal értesíti, amely tartalmazza az átváltást követően érvényes, forintban kifejezett tőketartozást, valamint a kölcsönszerződés rendelkezése és az új forint kamatláb figyelembevételével kiszámított új törlesztő részleteket is. Adós/adóstársak kötelesek a bank részére átadni az így módosuló fizetési kötelezettségre vonatkozó, egyoldalú tartozáselismerő, és az adós és az esetleges tulajdonostársak és haszonélvezők ingatlanokra vonatkozó kiköltözési nyilatkozatát - közjegyző okiratba foglaltan - a bank által elvégzett átváltásról szóló nyilatkozat kézhezvételét követő 15 napon belül. A hitelező jogosult jelen szerződési feltételeket egyoldalúan módosítani (...)".

[10] **2010. augusztus 3-án,** majd **2013. június 11**-én a peres felek módosították a perbeli devizaszerződést a futamidő tekintetében, és ezeket a módosításokat egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozatokkal közjegyzői okiratokba foglalták.

[11] A perbeli devizaszerződés vonatkozásában **2015. november 12**-én az I. rendű alperes elszámolást készített

[12] **2024. augusztus 13-án** végtörlesztették a perbeli devizaszerződést.

[13] A perbeli devizaszerződés alapján **az I. r. alperes 5.000.001.- Ft**-ot folyósított, a visszafizetett összeg **11.553.856.- Ft** volt.

[14] **A felperes kereseti kérelmeiben** az alábbiakat kérte:

[15] Kérte, hogy az I. r. alperes és a felperes, valamint a II.-III. r. alperes között 2008. július 22-én létrejött [redacted] számú kölcsönszerződés érvénytelenségét a bíróság állapítsa meg az I. r. alperessel szemben. Jogkövetkezményként kérte, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban régi Ptk.) 237. § (2) bekezdés második mondata alapján nyilvánítsa a bíróság hatályossá az érvénytelen szerződést az ítélethozatalig oly módon, hogy kötelezze a bíróság a felperes javára az I. rendű alperest 6.553.855 Ft tőke és ez után 2026. február 16-tól - a keresetlevél benyújtása utántól - a kifizetésig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamatával egyező mértékű késedelmi kamata megfizetésére. Kérte a fentiek tűrésére kötelezni a II.-III. r. alperest.

[16] Kifejtette, hogy az egyedi szerződés nem tartalmaz az árfolyamkockázat kapcsán egyediesített, kellő mértékű és részletességű kockázatfeltárást, ahogyan azt a Kúria Gfv. I. 30339/2023/5 ítélete is megköveteli.

[17] A felperes előadta, hogy az érvényessé nyilvánítást ellenzi.

[18] A felperes kifejtette, hogy a régi Ptk. szerint minősülő devizakölcsön szerződés a régi Ptk. 237. § (1) (2) szerinti érvénytelen, mert írásban az árfolyamkockázati tájékoztatás nem történt meg megfelelően, a fogyasztó felperes abból nem ismerhette fel, hogy az árfolyamkockázatnak nincs felső határa és az árfolyam változása miatt törlesztési kötelezettségei súlyosan elnehezülhetnek, így az árfolyamkockázatra vonatkozó tájékoztatás tisztességtelenségén keresztül a teljes szerződés érvénytelen. Az I. r. alperessel szembeni marasztalási igénye az I. r. alperes által szolgáltatott adatokon nyugszik, annak alapján az I. r. alperes **5.000.001.-Ft**-ot folyósított, miközben **11.553.856.- Ft** volt a visszafizetett összeg, ezek különbözete a keresete tőkeértéke.

[19] A felperes szerint a régi Ptk. szerint minősülő devizakölcsön szerződés a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (régi Hpt.) 203. § és a régi Ptk. 209.§ (1) (4) tisztességtelen szerződési feltétel szabályaira és a régi Ptk.237.§-a szerint érvénytelen. A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló 1993. április 5-i 93/13/EGK Tanácsi irányelv (Fogyasztóvédelmi irányelv) 6. cikkének (1) bekezdését és 7. cikkének (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy a devizában nyilvántartott, de nemzeti pénznemben törlesztett kölcsönszerződés árfolyamkockázatot fogyasztóra terhelő kikötés tisztességtelen jellege a teljes szerződés érvénytelenségét eredményezi azzal, hogy az elszámolás során sem ügyleti, sem késedelmi kamat, sem ügyleti , sem késedelmi költség az alpereseket nem illeti meg, tőkében kell figyelembe venni

a folyósított összeget, folyósításkori értékkel, mellyel szembe kell állítani a tényleges visszafizetések teljes összegét. A kettő különbözete a felperesi keresetben meghatározott tőkeérték.

[20] A felperes előadta, hogy a perbeli egyedi szerződés az I. r. alperes blanketta szerződése, melynek tartalmával kapcsolatban a Kúria Jpe. 60021/2021/17 határozata is kifejezetten kimondta, hogy abból ugyan meg lehetett ismerni, hogy van a fogyasztónak árfolyamkockázata, az árfolyamkockázatot kizárólag a fogyasztó viseli, de azt nem , hogy az árfolyamkockázat jelentős lehet, nincs felső határa és nehezen viselhetővé válhat, ezért a perbelivel azonos kondíciójú szerződés árfolyamkockázati tájékoztatója miatt a kúria a teljes szerződés ilyen okú érvénytelenségét állapította meg. .

[21] A felperes hivatkozott a következő Európai Bírósági (továbbiakban EUB) döntésekre: a fogyasztói akarat és érvénytelen szerződés elszámolása körében C-705/21. , C/520-2021. ; az érvényessé nyilvánítás kizártsága körében a C/80/21 ; egyebekben : C/118/17, C/932/19; C/537/17 ; C/6/90; a DH2 tv. 37.§ szerinti bírósági korlát alkalmazhatatlanságával kapcsolatban C/565/23; C/674/24 , C-671/24, C-679/24.

[22] A felperes rámutatott arra, hogy a nemzeti bíróság a C/520/21, C/705/2021. ítélet, C/630/2023 alapján nem igazíthatja ki, nem egészítheti ki az alap érvénytelen szerződést, hanem azokkal kapcsolatban akként kell elszámolni, hogy a pénzintézet nem szerezhet előnyöket az érvénytelen szerződésből: Azaz a felperes csak az érvénytelen devizakölcsön szerződés alapján kapott tőkével köteles helytállni, sem ügyleti kamatok, sem ügyleti díjak és költségek, sem késedelmi kamatok nem illetik meg sem a pénzintézetet, sem annak jogutódait, mert a pénzintézet felróható magatartása, hogy a fogyasztót nem tájékoztatták az árfolyamkockázatról, így a C/520/21. ítélet alapján ezekre nem alapíthat a hitelező: Azaz nem részesülhet megtérítésben az ahhoz hasonló haszon elmaradásáért, amelyet az említett szerződésből remélt húzni. Értelmezést adott egyébként az EUB ítélet arra is, hogy a pénzintézet feladata az is, hogy a tevékenységeit a vonatkozó 93/13. EGK-irányelvvel összhangban, annak megfelelően szervezze meg. Ekként a tőkeösszeg visszafizetésén és a számított, esetlegesen ki nem fizetett tőkeösszeg után esedékes késedelmi kamatok megfizetésén felül semminemű térítés követelésére nem jogosult az I. rendű alperes a C-520/21. EUB ítélet szerint sem.

[23] A felperes szerint az elévülés az anyagi jogi igények vizsgálatát nem előzi meg, a jelen esetben 5 év az elévülési idő. A szerződés tisztességtelensége annak megkötésekor már fennállt, esedékesség kapcsán a végtörlesztés 2024-ben megtörtént, a kereset benyújtásáig nem telt el az 5 év. A felperes szerint az EUB C-679/24 döntése alapján amíg a fogyasztó érvénytelenségi keresetéről jogerős bírósági ítélet nem keletkezik addig az elévülés nem folyik, így nem is következhet be. Az I. r. alperes által felhozott felszólítás a felperes fogyasztói joga érvényesítése kapcsán a jelen ügy keresetlevele benyújtása szolgál, így ekkortól esedékes a felperesi igény az elszámolás körében is. Jogerős ítéletig pedig az elévülés nem telhet el.

[24] A felperes perköltségként ügyvédi munkadíjat számított fel áfa nélkül, az ügyvédi díjat szabályozó 17/2024. (XII.9.) IM rendelet (továbbiakban Ükr.) 3.§ szerint pertárgy értékhez igazodóan terjesztette elő, efelett 649.952.- FT kereseti illetéket igényelt, melyet az eredeti

két devizaszerződést érintő, 12.292.174.- Ft-os igénye után fizetett meg . A keresetváltoztatás után a felperes kérte a 292.320.- Ft illetékkülönbözet visszatérítését a felperes javára.

[25] A jogi képviselővel eljáró **I. rendű alperes** a kereset elutasítását kérte . Azt nem vitatta, hogy az adósok fogyasztók voltak.

[26] Előadta, hogy az alapszerződést **2010. augusztus 3-án,2012. augusztus 7-én**, majd **2013. június 11-én** is módosították, majd **2015. április 29-én** az I. r. alperes elkésztettet a DH2 tv. szerinti **elszámolását,** és azt megküldte az adósoknak.

[27] Nézete szerint a felperesi igény a DH1. tv,. 1.§ (6) alapján alkalmazandó régi Ptk. , a 1/2010 (VI.28.) PK vélemény 2. pontja, a régi Ptk.326.§ (1), régi Ptk. 324.§ (1) szerinti 5 éves határidő miatt elévült, és ez a Pfv. 20773/2024/9. határozat alapján kereset elutasítási ok. Így az elévülés elsődlegesen vizsgálandó, minden más, az ügyben felvethető egyéb kérdés előtt.

[28] Az I. r. alperes szerint régi Ptk. 234.§ , a régi Ptk. 209.§ tisztességtelenségi okú semmisség, illetve a régi Ptk.209/A.§ szerinti fogyasztói alapú érvénytelenség kapcsán sem lehet időkorlát nélküli az igényérvényesítése a fogyasztónak. Mert semmisségi alapú elszámolás esetén is az elévülés keretei között számolhat el a bíróság. Ezt támasztja alá az 1/2010 PK vélemény 2. pontja és az EBH 2010.222. döntés is. Az elévülés a régi Ptk.326.§ (1) alapján a követelés esedékességével kezdődik.

[29] Az I. r. alperes szerint a DH1 tv. nem az árfolyamkockázati tájékoztatás körében szabályoz, így az abban megfogalmazott elévülés nyugvási szabályok a jelen ügyben nem irányadóak, a jelen ügyben a felperesi igény elévülését a régi Ptk. 326.§ (1) alapján kell megítélni. Ugyanakkor a felperes érvénytelenségre alapított elszámolási igénye elévülhet, ezt alátámasztja az EUB C-674/24, C-679/24, C-698/18, C-699/18 , C-776/19-C-782/19 ügyekben hozott ítélete is és a Kúria Gfv. 30.382/2023/3. eseti döntése is.

[30] Az I. r. alperes szerint az EUB C-427/10 számú ítéletében még azt is megállapította, hogy 2 éves elévülési idő is megfeleltethető a Fogyasztóvédelmi irányelvnek azzal, hogy a C-810/21-C-813/21 ítéletek alapján az elévülés körében ésszerű és megfelelő időt kell biztosítania a jogalkotónak azért, hogy a fogyasztóvédelmi irányelvben foglalt jogait a fogyasztó gyakorolhassa.

[31] Azt, hogy az esetlegesen érvénytelen szerződés alapján miként kell elszámolni, az I. r . alperes szerint az uniós normák, így a Fogyasztóvédelmi irányelv sem tartalmazzák, mert ezt a nemzeti jog szabályozza.

[32] Szerinte az elévülés kapcsán a határidőt a felperesi igényérvényesítésre a perbeli devizaszerződés kapcsán akkortól kell számolni a C-484/21 döntés alapján is, amikor a fogyasztó felismerhette a saját szerződéses kikötése tisztességtelenségét, vagy ésszerűen időben erről mikor szerezhetett tudomást. Ennek időpontját a pénzügyi szolgáltató bizonyíthatja, ahogyan ezt a C-561/20 ítélet is tartalmazza.

[33] Az I. r. alperes szerint a felperesi igény elévülését 2008-2009-től kell számítani, mert ekkor már lehetett érezni a devizaválság hatásait , és megnövekedett törlesztőrészletekből is

tudatosulnia kellett a fogyasztóban , hogy érvényesítheti igényét, ekkortól az 5 év a felperes jelen ügyben benyújtott keresete előterjesztéséig eltelt. Az I. r. alperes szerint az adósoknak ezt követően a 2012. április 26-i szerződésmódosításkor már tudniuk kellett, hogy a szerződéssel kapcsolatban fogyasztói igényt érvényesíthetnek.

[34] A fogyasztók az otthonvédelmi intézkedésekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXLVII. tv. – régi Hpt. 200/B.§-át beiktató rendelkezései alapján, valamint a devizakölcsönök törlesztési árfolyamának rögzítéséről és a lakóingatlanok kényszerértékesítésének rendjéről szóló 2011. évi LXXV. tv. módosításáról szóló 2012. évi XVI. tv. alapján a forintosítás megkezdésével már megkezdődött a fogyasztói alapú érvénytelenségi igény elévülése, így emiatt is elévült szerinte a felperes igénye a keresetlevél benyújtásáig, mert eltelt az 5 év.

[35] Amennyiben az elévülési határidő kapcsán még a korábbiakban a fogyasztó nem szerzett tudomást az igénye érvényesíthetőségéről, akkor a DH 1 tv. 3.§ (1) és a 4.§ (1) bekezdését a jogalkotó 2014-ben módosította, és az árfolyamrést erga omnes érvénytelennek nyilvánította. Emellett 2014. december 6-án hatályba lépett Forintosítási tv., így ezek alapján szereztek tudomást a perbeli fogyasztók az igény benyújtási lehetőségéről.

[36] Amennyiben még ekkor sem szereztek volna tudomást a perbeli szerződés kapcsán a fogyasztói igény érvényesíthetőségéről, akkor az I. r. alperes 2015. április 29-én elvégezte a Forintosítási tv. alapján az elszámolást, így a perbeli szerződés alapján a fogyasztók legkésőbb ekkor már ismeretet szereztek arról, hogy egyes szerződéses rendelkezések a perbeli szerződésben tisztességtelenek voltak. A felperesi igény emiatt is elévült.

[37] Ugyanakkor a hivatkozott jogszabályokkal a perbeli szerződésben a tisztességtelen rendelkezéseket a jogalkotó kiiktatta, így erre tekintettel jogalkotói rendezés miatt a fogyasztói deviza alapú szerződéseket fogalmilag és ténybelileg is kizárt, hogy a felperes az elszámolás és a forintosítás során sem értesült volna arról, hogy az általa megkötött szerződés árfolyamkockázattal jár , annak jelentős hatása lehet, és, hogy arról nem kapott megfelelő tájékoztatást. Átlagosan tájékozott fogyasztótól elvárható, hogy nyomon kövesse az eseményeket, a tartozása alakulását, az őt érintő lehetőségeket.

[38] Amennyiben a felperes igénye érdemben vizsgálható, akkor az I. r. alperes előadta, hogy a vonatkozó jogszabályoknak és az EUB gyakorlatának a perbeli szerződés kockázatfeltárása mind tartalmában , mind terjedelmében megfelelt.

[39] Az I. r. alperes előadta, hogy a tájékoztatás, átláthatóság és megfelelőségének vizsgálata során figyelemmel kell lenni nem csak a Kockázatfeltáró Nyilatkozatra, hanem a Kölcsönszerződés egyéb rendelkezéseire, így az Lakossági ÁSZF és a kölcsönszerződés II.8.8. pontjában foglaltakra, miszerint a kölcsöntörlesztési képesség veszélybe kerülhet.

[40] A hivatkozott szerződéses rendelkezések, mely a Kölcsönszerződés elválaszthatatlan részét képezték, egyértelműen és világosan tartalmazzák, hogy az esetleges árfolyamkockázatot teljes egészében az adósok viselik, az árfolyamkockázat valós, annak negatív hatásai az adósokat terhelik, mely mértékét illetően adósok törlesztési képességét is veszélyeztetheti és ennek alapján az I. r .alperes a kölcsönt forintra változtatni jogosult.

[41] Hivatkozott továbbá arra, hogy a Kúria Jogegységi Panasztanácsa JPE 60.021/2021. számú végzése nem eredményezi valamennyi az alperes által kötött és alkalmazott szerződés érvénytelenségét. A hivatkozott eljárásban a Kúria a JPE I.60.015/2021/15 számú végzésben foglaltakat fenntartotta.

[42] A 2/2014 PJE alapján a Kúria Gfv.30123/2021/7., Gfv.30110/2022/6. eseti döntésben is a perbelivel hasonló árfolyamkockázati tájékoztatást megfelelőnek tartott, ahhoz képest a perbeliben az I. r. alperes tájékoztatása széleskörűbb volt. Az I. r. alperes árfolyamkockázati tájékoztatásaiból egyértelmű, hogy nincs felső határa a fogyasztó által viselt árfolyamkockázatnak.

[43] Az I. r. alperes szerint a 10/2025 PJE alapján eredeti állapot helyreállítása nem kérhető az EUB C-630/23 ítélete Kúriai értelmezésében, a kölcsönszerződés hatályossá nyilvánítása körében vonhatóak le a következtetések azzal, hogy a felszólítástól késedelmi kamat is figyelembe veendő.

[44] Az I. r. alperes előadta, hogy a kereset összegszerűsége körében szerinte az I. r. alperesnek van lehetősége késedelmi kamat igényre, továbbá a Kúria Pfv.20889/2025/6. ssz. végzése alapján mindkét fél a perindítástól érvényesíthet késedelmi kamatot.

[45] Az I. r. alperes az Ükr. 3.§ (1) a) pontja alapján pertárgyértékhez igazodóan Áfa-s ügyvédi munkadíjat jelzett perköltségként, annak pontos összegét nem határozta meg.

[46] A jogi képviselő nélkül eljáró **II- III. rendű alperes** nem ellenezték a keresetek teljesítését, perköltséget nem számítottak fel.

[47] **A bíróság döntése összefoglalóan:**

[48] **A felperes kereseti kérelmei túlnyomórészt alaposak.**

[49] **A bíróság döntésének jogi indokai részletesen:**

[50] A bíróság az ügyben alkalmazta a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXVIII. törvényt (a továbbiakban DH1 törvény); a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozataival kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvényt (DH2 törvény); az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásáról és kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2014. évi LXXVII. törvényt (továbbiakban DH3 törvény); az egyes fogyasztói kölcsönszerződésekből eredő követelések forintra átváltásával kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2015. évi CXLV. törvényt (továbbiakban Forintosítási törvény); a egyes tisztességtelen fogyasztói szerződések jogkövetkezményeit rendező törvények felülvizsgálata érdekében az érintett folyamatban lévő eljárások kezeléséről szóló 2026. évi XVI. tv. (DH8. tv.), a deviza alapú kölcsönszerződéssel kapcsolatos perekben felmerült egyes kérdésekről szóló 6/2013 Polgári Jogegységi

Határozatot, a JPE I.60015/2021/15. számú jogegységi hatályú határozatot; a Tanács 1993. évi április 5-i 93/13/EGK irányelvét a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről (Fogyasztóvédelmi irányelv) ; az EUB C-705/21. számú ügyben hozott határozatot; a 7/2021. Polgári Jogegységi Határozatot; a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv-t (továbbiakban régi Ptk.) ; a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv-t (továbbiakban Pp.) ; a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvényt (továbbiakban Ptké.); a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvényt (továbbiakban Gt.); és áttekintette a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv-t (továbbiakban Ptk.), EUB C-630/23 döntését.

[51] A Kúria PK véleményei nem jogforrások, azok alkalmasak a bírói gyakorlat áttekintésére, de anyagi jogi és perjogi kötőerővel nem rendelkezik, azok a bíróságot nem kötik. Ugyanez vonatkozik a Kúria azon hatályon kívül helyező végzéseiben foglaltakra, melyeket nem a konkrét, jelen ügyben hoztak meg.

[52] A Pp. 7. § (1) bekezdésének 11. pontja értelmében keresettel érvényesített jog az az alanyi jog, amelynek érvényesítését anyagi jogi jogszabály biztosítja. Az alanyi jog nem csak jogosultság, hanem kötelezettség is.

[53] Az alap devizaszerződés keletének időpontja miatt a Ptké. 50. §-a értelmében arra a régi Ptk. irányadó.

[54] Az a felek között nem volt vitatott, hogy az adósok a régi Ptk.685.§ d) pontja szerint fogyasztók voltak. Így a bíróság fogyasztói kölcsönszerződés talaján vizsgálta a perbeli jogviszonyt.

[55] A DH1 tv., DH2 tv., DH3 tv., Forintosítási tv. , a régi Ptk. 523. § (1) bekezdése értelmében a kölcsönszerződésben két fő alany van: Egyfelől a pénzintézet, hitelező - ez a jelen perbeli esetben a pénzügyi szolgáltató volt-, másfelől az adós - jelen esetben ez a felperes és a II. r. rendű alperes volt.

[56] A devizaszerződésben a régi Ptk. 523. § szerinti kölcsönszerződés szempontjából főjogosult a pénzügyi szolgáltató hitelező volt, a főkötelezett a felperes és a II. r. alperes.

[57] A kölcsönszerződés ugyanakkor a régi Ptk. 523. §-a (1) bekezdésén keresztül kötelem is, szerződés is, a régi Ptk. 198. § (1) bekezdése értelmében. Ekként a devizaszerződésre a szerződések, és ezen belül a kölcsönszerződések szabályai is irányadóak. A devizaszerződés alanyai az azt kötő személyek (hitelezői és adósi pozícióban), tárgya a kölcsön összege és annak feltételei, valamint az ezekhez kapcsolódó hitelezői- és adósi jogok és kötelezettségek.

[58] A régi Ptk. 523. § (1) bekezdése szerinti hitelező főjogosulti pozíciója és az adós főkötelezetti pozíciója az a két alanyi köre a kölcsönszerződésnek, amelyben a jogalanyok a kölcsönszerződést megkötik. A régi Ptk. 523. § (1) bekezdése alapján a hitelezőnek nem csak jogai, hanem kötelezettségei is vannak: főkötelezettsége a meghatározott pénzösszeg adós rendelkezésére bocsátása, és az adóssal elszámolás, míg fő jogosultsága az adósok vonatkozásában a kölcsön összegének visszafizetése iránti igénye. Az adósnak nem csak

kötelezettségei vannak a kölcsönszerződésben, hanem jogai is: főjogosultsága a kölcsön kifizetésére vonatkozó igény, főkötelezettsége a kölcsön visszafizetése, joga a hitelezővel elszámolás.

[59] A jelen per I. r. alperese által csatolt iratok alapján a bíróság megállapította, hogy az I. r. alperes és az adósok között nem volt külön árfolyamkockázati tájékoztató. Az egyedi eredeti szerződés nem tartalmaz árfolyamkockázati tájékoztatást. Az ÁSZF elszórtan, különböző formális, technikai részleteket tartalmazó szerződéses rendelkezések közé ékelve tartalmaznak olyan kikötéseket, részinformációkat, melyek mindegyikét összeolvasva, azokat külön-külön és együttesen is értelmezve sem ismerhette volna fel a fogyasztóként eljáró felperes, hogy árfolyamkockázat kizárólag őt és adóstársát terheli, valamint, hogy ennek az árfolyamkockázatnak nincs felső határa.

[60] Emellett az I. r. alperes által alkalmazott rendelkezések tartalmazzák azt is, hogy az árfolyamváltozás adósok törlesztőképességét veszélyeztető változása esetén az I. r. alperes forintosítja a kölcsönt. Ezt az adósok számára a régi Ptk.207.§ (1) és (2) alapján a szavak általánosan elfogadott értelme szerint annyit jelentett a fogyasztó vonatkozásában, hogy nincs valós veszélye az árfolyamváltozásnak, mert nagymértékű törlesztőrészlet emelkedés esetén az I. r. alperes interveniál, belép, és mentesíti a teher alól az adósokat azzal, hogy forintosít. Ugyanakkor azt nem tartalmazza, hogy minden korlát nélküli az árfolyamkockázat, és az árfolyamváltozás miatt akár el is lehetelenítheti az adós törlesztését a tölesztőrészlet felső határ nélküli emelkedése miatt.

[61] Így az I. r. alperesi tájékoztatások nem feleltek meg a nem feleltek meg a szerződés megkötése idején hatályos régi Hpt. 203. § (6) és (7) bekezdésében foglaltaknak, azok alapján észszerűen tájékozott, elvárható gondossággal eljáró fogyasztó alapján sem lehetett következtetni a kockázat egyértelmű korlátlansága és arra sem, hogy az esetleges árfolyamváltozás milyen módon és milyen mértékben lehet hatással az adós fogyasztó fizetési kötelezettségeire. Mindezek miatt a hivatkozott jogszabály, a Fogyasztóvédelmi irányelv 5. cikk, 6. cikk, 7. cikk, a 6/2013. Polgári jogegységi határozat 3. pontja, a 2/2014. Polgári jogegységi határozat III.1. pontja, a régi Ptk. 205.§ (3) bekezdése, régi Ptk. 209.§ (1) és (4) bekezdése, valamint 209/A.§ (2) bekezdése, EUB C/520/21, az EUB C/630/23 ítélete alapján arra a következtetésre jutott a bíróság, hogy az árfolyamkockázat körében a jogszabályoknak megfelelő tájékoztatást és figyelemfelhívást sem a pénzintézet által megjelölt, sem egyéb szerződéses rendelkezés nem tartalmazott, ezért a főszolgáltatás körébe tartozó kiköltés semmissége folytán az egész szerződés érvénytelen. Az árfolyamkockázat körében a jogszabályoknak megfelelő tájékoztatást és figyelemfelhívást nem jelöltek meg, illetve a szerződéses rendelkezés sem tartalmazott ilyet, ezért a főszolgáltatás körébe tartozó kikötés semmissége folytán az egész szerződés a régi Ptk.239.§ szerint érvénytelen.

[62] Mindezek miatt a hivatkozott jogszabályok, a 6/2013. Polgári jogegységi határozat 3. pontja, a 2/2014. Polgári jogegységi határozat III.1. pontja, a régi Ptk. 205.§ (3) bekezdése, régi Ptk. 209.§ (1) és (4) bekezdése, valamint 209/A.§ (2) bekezdése, az EUB C/520/21 , az EUB C/630/23 ítélete alapján a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az árfolyamkockázat körében a jogszabályoknak megfelelő tájékoztatást és figyelemfelhívást sem a pénzintézet által megjelölt, sem egyéb szerződéses rendelkezés nem tartalmazott, ezért a főszolgáltatás körébe tartozó árfolyamkockázati tájékoztatás nem történt meg sem kellő időben, sem kellő

alapossággal a fogyasztó vonatkozásában, ezért az árfolyamkockázati kiköltés semmis, és ezen szerződésrész semmissége folytán az egész szerződés érvénytelen. Az árfolyamkockázat körében a jogszabályoknak megfelelő tájékoztatást és figyelemfelhívást nem jelöltek meg, illetve a szerződéses rendelkezés sem tartalmazott ilyet, ezért a főszolgáltatás körébe tartozó kikötés semmissége folytán az egész szerződés érvénytelen. A fogyasztóvédelmi tájékoztatás kötelezettsége a pénzintézetet terhelte, aki ennek nem tett kellően eleget, ez a régi Ptk. 4.§ (1) és (4) bekezdése szerinti elvárható magatartás elvét is sérti.

[63] A 10/2025 PJE nem az I. r. alperes által előadottakat tartalmazza, hanem az ott leírtakat: érvényessé nyilvánítást a fogyasztó akaratával ellentétben nem lehet elrendelni.

[64] **A bíróság vizsgálta, hogy a fogyasztó felperes akarata az érvénytelen szerződéssel kapcsolatos rendezés körében mennyiben vehető figyelembe**. Ehhez szükséges volt összevetni a semmisség, ezen belül a fogyasztóvédelmi alapítású, fogyasztói hivatkozásra aktivizálódó semmisségi okot és a megtámadhatóság alapú érvénytelenséget is. Emellett szükséges volt összevetni -a fogyasztóvédelmi szabályozás jellegének elemzése miatt is- hogy a fogyasztóvédelemben részesülő jogalanyokhoz képest a fogyasztóvédelmen kívül eső jogalanyok milyen módon, korlátokkal érvényesíthetik a szerződés tisztességtelensége, vagy szerződési feltétel tisztességtelensége miatti igényeiket.

[65] Az érvénytelenség lehet semmisségi okú (régi Ptk.234.§) és lehet megtámadási okú (régi Ptk. 235.§).

[66] A régi Ptk. 234. § (1) A semmis szerződés érvénytelenségére – ha a törvény kivételt nem tesz – bárki határidő nélkül hivatkozhat. A semmisség megállapításához külön eljárásra nincs szükség. Tehát időhatár nélkül hivatkozható, és nem szükséges perbeli aktív igényérvényesítés az erre hivatkozó részéről.

[67] A bíróság szerint az általánosan semmis objektív semmisségi okok (pl. jogszabályba ütközés) mellett vannak olyan perszonális semmisségi okok, melyek esetében a jogalkotó a szerződéses szabadság talaján abból indult ki, hogy csak a sérelmet szenvedő fél hivatkozása esetében aktivizálódik az adott semmisségi ok, de amint azt az erre jogosult hivatkozza, a szerződés semmissége- érvénytelensége észlelendő a bíróság számára. Ilyen perszonális semmisségi ok a régi Ptk. 209/A.§ (2) szerint az, hogy a fogyasztói szerződés esetében az adott szerződési feltétel tisztességtelenségére csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.

[68] Ehhez képest a megtámadási okú érvénytelenség kapcsán a régi Ptk. 235. § (1) A megtámadható szerződés a megtámadás következtében megkötésének időpontjától kezdődő hatállyal érvénytelenné válik. A régi Ptk. 235.§ (2) alapján a megtámadásra korlátozott alanyi kör jogosult: Ez a sérelmet szenvedett fél és az jogosult, akinek a megtámadáshoz törvényes érdeke fűződik.

[69] A régi Ptk. rendszerében - fogyasztóvédelmen kívüli jogalanyok vonatkozásában - a tisztességtelenség , mint érvénytelenségi ok a régi Ptk. 209/A.§ (1) alapján megtámadási ok, és ezen keresztül juthat el a szerződést megtámadó fél a szerződés érvénytelenségéhez azzal, hogy a régi Ptk. 236. § (1) alapján a megtámadást egy éven belül írásban kell a másik féllel közölni, majd a közlés eredménytelensége esetében az igényt haladéktalanul a bíróság előtt

érvényesíteni kell.

[70] A tisztességtelen szerződési feltétellel kapcsolatos megtámadási okú érvénytelenség kapcsán – a fogyasztóvédelmen kívül esők esetében – a régi Ptk. 236.§ (2) c) alapján a tisztességtelen szerződési feltétel [209/A. § (1) bekezdés, 292/A. § (4) bekezdés, 301/A. § (4) bekezdés, 405. § (1) bekezdés és 407/A. § (1) bekezdés] megtámadási határidő megkezdődik akkor, amikor a sérelmet szenvedő fél teljesít – részletekben történő teljesítésnél az első teljesítéskor.

[71] A tisztességtelen szerződési feltétellel kapcsolatos megtámadási okú érvénytelenség kapcsán a fentiek miatt – a fogyasztóvédelmen kívül eső jogalanyok esetében –szubjektív és objektív időkorlátot is felállított a régi Ptk.

[72] A régi Ptk. 236.§ (1) alapján a fogyasztóvédelmen kívül eső jogalanyoknak emellett az adott megtámadást a per előtti jognyilatkozattétel mellett aktív – perbeli eszközzel is érvényesíteni kell, nem elegendő arra védekezés körében anyagi kifogást alapítani.

[73] Ezeknek a szabályozási elemeknek az egybevetésével a bíróság arra következtetésre jutott, hogy a fogyasztói akarat a tisztességtelen árfolyamkockázati tájékoztatás miatt érvénytelen fogyasztói devizaszerződés esetében nem hagyható figyelmen kívül, mert a jogalkotó szándéka a perszonális semmisségi ok létrehozásával és annak az objektív semmisséghez fennálló, fentiekben bemutatott viszonya, valamint a megtámadási okú semmisséghez képest egyszerűbb és időkorlát nélküli igényérvényesítése miatt ezt fejezi ki. Ezt támasztja alá a Fogyasztóvédelmi Irányelv 6. cikk (1) és 7. cikk (1) bekezdései, valamint az ezeket értelmező az EUB C-630/23 döntés is, és a régi Ptk. 209/A. § (2) utolsó fordulata , mely szerint a fogyasztó érdekében hivatkozható az árfolyamkockázati tájékoztatás tisztességtelenségére alapított semmisségi kifogás.

[74] Így a perbeli érvénytelenségi ok miatt semmis devizaszerződés kapcsán a fogyasztó felperes akaratnyilvánítása, mint a régi Ptk. 199.§-a szerinti jognyilatkozat nem hagyható el. Ezt támasztja alá az az EUB C-630/23 döntés [64], [67]. pontja is.

[75] A pénz, amely régi Ptk. 523.§ szerint minősülő devizakölcsön-szerződésben az egyik fő tárgya a szolgáltatásoknak, helyettesíthető dolog a régi Ptk. 94.§ (1) alapján, ezért kölcsönszerződés esetében is lehet eredeti állapotot helyreállítani. Ugyanakkor a fogyasztó akaratát az általa indított, perszonális érvénytelenségi jogi alapú perben figyelembe kell venni, nem alkalmazható olyan jogkövetkezmény, mely ellen a fogyasztó tiltakozik (EUB 630/23), így ez a régi Ptk. 237.§ (1) és (2) korlátja a bírósági rendezés során.

[76] A jelen perben a felperes tiltakozott az ellen, hogy a perbeli szerződést a bíróság érvénytelensége miatt érvényessé nyilvánítsa, így ezt a rendezést a bíróság nem alkalmazhatta. A bíróság ugyanakkor nem elzárt attól, hogy a régi Ptk.327.§ (1) szerinti érvénytelenségi alapú eredeti állapot helyreállítása és a Ptk.237.§ (2) szerint az érvénytelen szerződés ítélethozatalig történő hatályossá nyilvánítása között válasszon azzal, hogy mindkét esetben az elszámolás során figyelemmel kell lenni arra, hogy a pénzintézet idézte elő a perbeli szerződés érvénytelenségét, emiatt az elszámolási elvek is ennek megfelelőek kellenek, hogy legyenek.

[77] Az érvénytelen szerződés a régi Ptk. 237.§ szerint joghatás kiváltására nem alkalmas, így érvényes szerződésből eredeztetett, kölcsön visszafizetésére vonatkozó hitelezői igényre nem lehet alapítani ez esetben.

[78] Az I. r. alperesnek az adós fogyasztók perbeli szerződést követő tudatállapotára vonatkozó érvelése súlytalan egyfelől azért, mert nem keverhető az árfolyamkockázat kellő mértékű ismeretéről tájékoztatás és a fogyasztói érvénytelenségi jog érvényesítéséhet való jog, mely abban áll, hogy amennyiben az adott árfolyamkockázati tájékoztatás elégtelen, akkor erre alapozva a teljes szerződés a fogyasztói perszonális érvénytelenségi jog aktivizálása alapján megdől. Az árfolyamkockázati tájékoztatást a perbeli devizaszerződés fizikai aláírását megelőzően, kellő időben kell a pénzintézetnek végrehajtani, közömbös, hogy az aláírás után kinek miről lehetett volna megfelelő információja, illetve az adósi helyzet elnehezedése miatt tárgyi tapasztalata, ha az árfolyamkockázati tájékoztatást a pénzintézet hitelező kellő időben- aláírás előtt- nem biztosította. A perszonális érvénytelenségi ok aktivizálására a fentiekben kifejtettek szerint nem írt elő időkorlátot a jogalkotó sem a nemzeti sem az EU-s fogyasztóvédelem terén. Az érvénytelenség jogkövetkezményei levonása , azaz a konkrét elszámolás körében pedig a bíróság jelen ítéletében kifejtette az elévülés kapcsán az esedékességgel és az elévülés nyugvásával kapcsolatos álláspontjait. Így az I. r. alperes elévülési kifogása nem volt alapos.

[79] Az érvénytelen szerződés jogkövetkezményeit az érvénytelenség anyagi jogi talaján kell megítélni. Figyelembe kell venni, hogy a devizaszerződésnek kik az eredeti alanyai, és jelen perben az érvénytelen szerződés kapcsán erre jogosult hitelezői és adósi jogokkal és kötelezettségekkel is rendelkező jogalanyok peren kívüli rendezése, vagy bírósági hatályú eljárásban adott jogszabályi alapú rendezés (DH tv-ek, Forintosítási tv-ek, a Fogyasztói Irányelv , EUB ítéletek), valamint elszámolás történhet.

[80] A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló a Fogyasztói Irányelv értelmezésére kiadott EUB C-705/21 ítélet [37]-[39] és [42] és [43] pontjai alapján a szerződéses jog diszpozitív jellegéből adódóan az érvénytelen szerződés alapján elsődlegesen a szerződő felek – hitelező , adós - lehetősége a felmerült anyagi jogi helyzet rendezése, és ennek hiányában merülhet fel a bíróság érvénytelen szerződés miatti rendezése. A felek peren kívül nem rendezték az EUB C/705/21 ítélet [37]-[39] , [42] és [43] pontjai alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeit.

[81] Az érvénytelenség jogkövetkezményei és követendő **elszámolás kapcsán** a bíróság a régi Ptk.237.§ (2) szerint – figyelemmel a Kúria Jpe. I.60.015/2021/5. döntésében, az EUB C/520/21 és az EUB 630/23 ítéleteiben foglaltakra, a Fogyasztóvédelmi irányelv 6. cikkére és 7. cikkére is – a régi Ptk. 4.§ (1) és (4) alapján a pénzintézet nem juthat a felróható magatartására (a fogyasztó árfolyamkockázati tájékoztatása kellő mélységű elmaradására) alapítva anyagi előnyhöz a szerződés érvénytelenségi alapú elszámolása során. Így sem ügyleti kamatra, sem ügyleti költségre, sem késedelmi kamatra, sem késedelmi költségekre nem tarthat igényt. Azaz a folyósított tőkét kell összevetni azzal a teljes összeggel, melyet a fogyasztó érdekkörében a perbeli érvénytelen szerződés alapján megfizettek a teljesítés körében a régi Ptk.277.§ (1) (2) alapján.

[82] Az I. rendű alperes jelen perben előterjesztett elévülési kifogása a Kúria 1/2025 PJE és a

10/2025 PJE-re is tekintettel vizsgálandó volt. A bíróság szerint az **I. r. alperes elévülési kifogása nyomán** az elévülés miatt relevánsan az volt vizsgálandó, hogy a felperes milyen igényt érvényesít, mert az adott , érvényesített igény bíróság előtti igényérvényesítését akasztja meg a régi Ptk. 325.§ (1) alapján az elévülés.

[83] A felperes a kereseteiben tőkében elszámolással a perbeli szerződés érvénytelenségére alapítottan ítélethozatalig hatályossá nyilvánítással érvényesített igényt.

[84] Így ezen igényeknek, mint érvényesített anyagi jognak az anyagi jogi természetét kellett abból a szempontból a bíróságnak megvizsgálnia, hogy az adott felperesi anyagi jog kötelmi igény-e, van-e jogszabályi időhatár az adott igény érvényesítésére, ez az igényérvényesítési időhatár elévülési jellegű-e, amennyiben elévülési jellegű, akkor a felperesi igény mikor vált esedékessé, az alperesi hivatkozások miatt az elévülés bekövetkezett-e.

[85] Az árfolyamkockázati tájékoztató tisztességtelenségére alapított semmisségi kifogás, mint felperes által érvényesített anyagi jog szerződéshez kapcsolódóan terjeszthető elő, nem azonos az árfolyamrésre, és az egyoldalú szerződésmódosítás tisztességtelenségére alapított érvénytelenségi kifogással. Így a felperesi igény a régi Ptk.198.§-a alapján és a régi Ptk.209/A.§ (2) alapján kötelmi jellegű igény.

[86] Az árfolyamkockázati tájékoztató tisztességtelensége miatti semmisségi hivatkozásra, mint perszonális fogyasztói semmisségi ok érvényesítésére a régi Ptk. 209/A.§ (2) nem határoz meg igényérvényesítési határidőt, így jogvesztő határidő nem állapítható meg. Ekként a semmisség miatti érvénytelenségi elszámolási igény elévüléssel érintett lehet.

[87] A régi Ptk. 326. § (1) szerint az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált. A felperesi fogyasztói igény perszonális érvénytelenségi okú kereset, annak előterjesztésére a régi Ptk. sem és más jogszabály sem írt elő időkorlátot. Így a fogyasztó igénye esedékessége akkor következik be, amikor a perszonális érvénytelenségi alapú keresetét benyújtja a bírósághoz, majd ennek az igénynek az elévülése azonnal nyugszik is a régi Ptk. 326.§ (2) bekezdése alapján addig, amíg a fogyasztó által kezdeményezett érvénytelenségi igényt a bíróság jogerősen el nem bírálja, vagy egyéb, ítélet hatályú döntés nem keletkezik erről a fogyasztói igényről.

[88] A régi Ptk. 237.§-ára is tekintettel kötelmi jellegű igényként a felperes érvénytelenségi alapú elszámolási igényére a jelen pert megelőzően nem keletkezett jogerős bírósági ítélet. A végtörlesztésre 2021. május 5-én sor került, a jelen ügyben a keresetlevet 2026. február 2-án nyújtották be. Az elévülés mindezek alapján nem következett be, mert az 5 év nem telt el a régi Ptk.324.§ (1) és régi Ptk. 327.§-ára is tekintettel. Az elévülést nem az I. r. alperes által előadott időpontoktól, hanem a bíróság álláspontja és levezetése szerint kell figyelembe venni.

[89] A pénz a régi Ptk. 94.§-a szerint helyettesíthető dolog, így a régi Ptk. 237.§ (2) szerinti eredeti állapot helyreállíthatatlansága nem merül fel . Dogmatikailag a régi Ptk. 523.§ szerinti kölcsönszerződés esetében pénz szolgáltatása történik (régi Ptk.292.§), ez nem minősül sem a jogosult, sem a kötelezett személyéhez fűződő személyes szolgáltatásnak (régi Ptk. 286.§), így emiatt nem csak az érvényessé, vagy hatályossá nyilvánítás vizsgálható, hanem a régi Ptk.237.§ (1) alapján az eredeti állapot helyreállítása , mint elszámolási szabály is.

[90] A fentiekben kifejtettek miatt fogyasztóvédelmi célú, a régi Ptk.209/A (2) bekezdésében szabályozottak szerinti perszonális semmisségi ok. A fentiekben kifejtettek miatt a DH tv-ek és a Forintosítási tv. nem a jelen perbeli , tisztességtelen árfolyamkockázati tájékoztatóra írt elő perbeli petitum tartalmat, továbbá a pénz helyettesíthető dolog, így a régi Ptk. 237.§ (2) szerinti azon feltétel, hogy az eredeti állapot ne lenne helyreállítható, nem valósul meg. Továbbá az I. r. alperes alkalmazott olyan hibás, hiányos árfolyamkockázati tájékoztatót, aminek hibája miatt a perbeli szerződés érvénytelen, így a régi Ptk. 209.§/A.§ (2) bekezdése, a Fogyasztóvédelmi Irányelv 6. cikke és 7. cikke, valamint ezeknek a az EUB C-630/23 ítélete szerinti értelmezésével a bíróság arra az anyagi jogi következtetésre jutott, hogy a fogyasztói akarat ellenében a perbeli fogyasztói devizaszerződés érvényesé nem nyilvánítható.

[91] Az alperesek azt a Pp. 203.§ (2) és a Pp. 266.§ (1) szerint nem vitatták, hogy a adósoknak az I. r. alperes a perbeli érvénytelen szerződés alapján a **5.000.001- Ft** folyósított, és ehhez az összeghez képest az adósok **11.553.856- Ft**-ot fizettek vissza.

[92] A perbeli szerződés kapcsán a bíróság a perbeli szerződést az ítélethozatalig hatályossá nyilvánította a régi Ptk.237.§ (2) és azon körülmény alapján, hogy a hatályossá nyilvánítás ellen a fogyasztó felperes nem tiltakozott. A bíróság fentiekben kifejtettek miatt eltért a Pp. 346.§ (5) alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeiről szóló 1/2010. számú PK véleménynek és a Kúria Gfv.30205/2023/2, a Gfv.30206/2023/2. kúriai végzései elszámolással kapcsolatos álláspontjától különös tekintettel az EUB C-630/23 [46] szerintiekre: A Fogyasztóvédelmi Irányelvnek a lengyel nemzeti jog talaján kiadott értelmezésével kapcsolatban az EUB itt kifejtette, hogy az alapul fekvő nemzeti jogtól függetlenül az EUB a Fogyasztóvédelmi Irányelvet értelmezi. Így a C-520/21 EUB döntésben foglalt értelmezéseit a magyar nemzeti jog talaján felvetődő Fogyasztóvédelmi irányelv értelmezésekor is fenntartja.

[93] Az EUB C-520/21 eseti döntésből nem következik, hogy a pénzintézetnek, vagy a pénzintézeti jogutódnak automatikusan késedelmi kamat igénye lehetne. A késedelmi kamat a régi Ptk. 298.§ és a régi Ptk.301.§ alapján a késedelem jogkövetkezménye. Késedelemhez fogalmilag szükséges adott szolgáltatás esedékessége, és a szolgáltatás esedékessége körében a bíróság visszautal az érvénytelenség körében , valamint az elszámolás, elévülés körében kifejtettekre: a tisztességtelen devizaszerződés perszonális érvénytelenségi alapú érvénytelenségével kapcsolatos fogyasztói jog aktiválásakor (alperesi oldalon érvénytelenségi kifogás előterjesztése, felperesi oldalon kereset benyújtása az érvénytelenség megállapításához) , ekkor kerül ez a jog az igény állapotába, és válik esedékessé a fogyasztói igény, mely igény elévülése az adott devizaszerződés érvénytelenségének jogerős ítélet hatályú kimondásáig nyugszik. Így fogyasztói késedelemről, késedelmi kamatról fogalmilag jelen esetben nem lehet szó az érvénytelenség körében megtett elszámoláskor.

[94] Az EUB C-520/21 és az EUB C-630/23 alapján a perbeli, tisztességtelen árfolyamkockázati tájékoztató miatt érvénytelen, semmis szerződés kapcsán ezt a tisztességtelenséget előidéző szerződéses fél nem juthat előnyökhöz az érvénytelen szerződéses elszámolás talaján (sem), így kizárólag a tőkében történő elszámolás lehetséges .

[95] Érvénytelen szerződés esetében a bíróság szerint egyébként fogalmilag kizárt az ügyleti

költség, ügyleti kamat, késedelem és késedelmi kamat, amennyiben a bírói rendezés az elszámolás módja, hiszen ezesetben a szerződéses ezen kikötések is megdőlnek a semmisség okán. Ugyanezen ok miatt nem lehet szó sem kölcsön törlesztőrészlet esedékességéről a perbeli eredeti szerződéses kondíciókkal, hiszen a szerződés megdőlése miatt ezeket a feltételeket is figyelmen kívül kell hagyni, és amennyiben a régi Ptk. 326.§ (1) szerint nincs szerződéses kölcsönrészlet esedékesség, akkor ezen szerződéses kölcsönrészlet esedékessége hiányában késedelem, és a késedelem következményeként késedelmi kamat, költség sem merülhet fel, mert ez fogalmilag kizárt.

[96] A perbeli szerződés rendelkezései érvénytelenek, azokból az elszámoláson kívül más joghatás nem származhat a régi Ptk. 209/A.§ (2) alapján alkalmazandó régi Ptk. 234.§ és régi Ptk. 237.§ (1) szerint, így **11.553.856.- Ft teljesítés – 5.000.001.- Ft** folyósított tőke különbözeteként adódik a jelen ítélet rendelkező részében azon túlfizetés, melyet az I. r. alperes köteles megfizetni a felperesnek a kereseti kérelem benyújtása időpontja miatt a régi Ptk. 301.§-ának a perbeli devizakölcsön-szerződés aláírásakor hatályos időállapota szerinti késedelmi kamat mértékkel a fentiekben kifejtettek szerinti bírósági elszámolás keretében, mivel a keresetlevél benyújtása fizetési felszólításnak minősül, illetve ezzel esedékessé vált az érvénytelenségi alapú elszámolás.

[97] Mivel a felperes a keresetváltoztatásakor a korábbi devizaszerződés kapcsán nem állt el keresetétől , ezért ebben a részben a bíróság a kereseteket elutasította.

[98] Az adóstárs II.-III. r. alperes a keresetek teljesítését nem ellenezték, így őt a bíróság a Pp. 203.§ (2) és a Pp. 266.§ (1) szerint a rendelkező rész szerint tűrésre kötelezte.

[99] **A bíróság döntésének indokai a bizonyítékok vonatkozásában:**

[100] A bíróság a Pp. 203. §, Pp. 266. § (1) bekezdés, Pp. 279. § alapján mérlegelte a következő bizonyítékokat, és azokból a fenti tényállást állapította meg és fenti jogi következtetéseket vonta:

[101] A perbeli Kölcsönszerződés , a Jelzálogszerződés , az I. r. alperes Általános Szerződési Feltételei , a Kölcsönszerződés I. számú módosítása, Kölcsönszerződés II. számú módosítása, ezekkel kapcsolatos Közjegyzői Okirat, a 2014. évi XL. törvényben előírt I. r. alperesi elszámolás , Részletes elszámolás , hiteltörténeti kimutatás.

[102] A bíróság a fenti bizonyítékok mellett mérlegelte és figyelembe vette a peres felek jogi képviselőinek előadásait, az I. rendű felperes személyes előadásait, továbbá a peres felek jogi képviselőinek előadásait és nyilatkozatait.

[103] A bíróság azt is értékelte, hogy amennyiben az árfolyamkockázat körében az alperesi alkalmazottak, alperesi érdekkörben eljárók nem rendelkeztek kellő információkkal, és azokat ezért nem tudták átadni a fogyasztóknak, ez is az alperesi szakcég érdekkörébe tartozik, mert pénzintézetként a fogyasztókhoz képest több, és szélesebb körű -akár nemzetközi - ismeretekkel is rendelkezhettek kellő tudásanyag birtokában egyéb devizaalapú hitelezések kockázatai kapcsán.

[104] A bíróság szerint a releváns tényállás és a releváns jogi következtetések levonhatóak voltak, a bíróság további bizonyítást nem látott szükségesnek, így azt a Pp. 276. § (5) bekezdése szerint mellőzte.

[105] **A perköltségekről:**

[106] A **felperes** eredetileg keresetét 12.292.174.- Ft tőke és járulékai iránt azért terjesztette elő, majd a felperes a bíróság felhívása után keresetet változtatott, és a továbbiakban már csak az ismertetettek szerint tartotta fenn a kereseteit, a 2006-os szerződéssel kapcsolatban igényt nem támasztott. A felperes az eredeti tőke után a **649.952.- Ft kereseti illetéket megfizette.**

[107] A felperes jogi képviselője Ükr. 3.§ szerinti nettó ügyvédi munkadíját a bíróság a végleges kereseti igény eredeti, 7.362.640.- FT tőkeértéke alapján számolta, mert ez az adat az I. r. alperes közlésén alapult, majd az I. r. alperes perbeli védekezésében foglalt tőkeösszeget vette figyelembe a felperes a végleges keresete kialakításakor. Így a bíróság 7.362.640.- FT x 5 % = 368.132.- FT ügyvédi munkadíj számítási móddal határozta meg a felperes javára az ügyvédi munkadíjat. A felperes felszámította a **kereseti illetéket**, mely az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 42.§ (1) alapján. Mivel a felperes az eredetileg benyújtott , 2 devizahitel szerződés miatti érvénytelenségére alapított kereseti igényét megváltoztatta, így az Itv. 80.§ (1) i) szerinti illetékvisszatérítési feltételek nem állnak fenn, mivel eredetileg a benyújtott igény után helyes összegben fizette meg az illetéket a felperes, csupán ez az igény meg nem engedett keresethalmazat miatt módosításra került. Így nincs olyan indok, aminek alapján az illeték -akár egy része- visszatérítendő lenne.

[108] A pervesztes I. r. alperes a Pp. 83. § (1) bekezdése értelmében köteles megtéríteni a felperesnek, mint jogosultaknak ezt, a **368.132.- FT ügyvédi munkadíj+ 357.632.- Ft** kereseti illetékből adódó, rendelkező rész szerinti perköltséget, ezt meghaladóan a felperes a keresetváltoztatás miatti perköltségeit maga viseli. Pervesztessége miatt **az I. r. alperes** saját perköltségeit maga viseli a Pp. 83. § (5) szerint. A II. és III. r. alperesnek felszámított perköltség igénye nem volt.

[109] A bíróság ítélete elleni **perorvoslatot** a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja szabályozza, a Pp. 347.§ (1) d) e) szerinti feltételek nem állnak fenn, így az írásba foglalt , indokolásos ítélet szabályszerű kézbesítésétől számított 15 nap az írásbeli fellebbezés határideje.

[110] Az elektronikus kapcsolattartást a 2023. évi CIII. törvény szabályozza- ennek alapján a cégek és jogi képviselők cégkapuról kötelesek kapcsolattartásra.

Budapest, 2026. október 8.

[redacted] s.k. bíró

Leírta bíró, az ítélet revideálásának, írásba foglalásának napja: 2026. október 16.